

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. balandžio 17 d. nutarimo Nr. 360 „Dėl Siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Bendrojo ugdymo departamento Pedagogų skyriaus patarėja Audronė Razmantienė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

X suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte;

☐ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Korupcijos riziką keliančių nuostatų teisės akto projekte nenustatyta.

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>2.1. Teisės akto projekto 1.2.5 papunkčiu keičiamame „Siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašo“ (toliau – Aprašas) 7 punkte numatoma, kad gavusi informaciją apie buvusių vadovus švietimo įstaigos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) ir (ar) jos įgaliota institucija per 5 darbo dienas nuo šios informacijos gavimo dienos elektroniniu paštu siūlo buvusiam vadovui pretenduoti į švietimo įstaigos vadovo pareigas. Iš numatomos 7 punkto formuluotės žodinės konstrukcijos nėra aišku, ar švietimo įstaigos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) ir (ar) jos įgaliota institucija gali savo nuožiūra pasirinkti, kuriam (kuriems) pasirinktam (pasirinktiems) buvusiam (buvusiems) vadovui (vadovams) pretenduoti į švietimo įstaigos vadovo pareigas, ar privalo siūlyti visiems buvusiems vadovams, pageidaujantiems pretenduoti į atitinkamo tipo švietimo įstaigos vadovo pareigas tam tikroje savivaldybėje. Siūlytina Aprašo 7 punktą tikslinti, numatant, kad informaciją apie buvusių vadovus gavusi švietimo įstaigos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) ir (ar) jos įgaliota institucija pretenduoti į švietimo įstaigos vadovo pareigas privalo siūlyti visiems buvusiems vadovams, pageidaujantiems pretenduoti į atitinkamo tipo švietimo įstaigos vadovo pareigas tam tikroje savivaldybėje.</p> <p>2.2. Keičiant Aprašą, numatoma keisti jo 13</p>	Į 2.1 ir 2.2 punktų siūlymus atsižvelgta.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
----	--	--	---	---

		<p>punkto pirmą pastraipą, reglamentuojančią atrankos pokalbio komisijos sudarymą. Aprašo 13 punkto antroje pastraipoje, kurios nenumatoma keisti, yra nepakankamai aiškių nuostatų, kurios gali būti aiškinamos ir taikomos skirtingai: yra numatyta, kad komisijos nariu negali būti asmuo, kurį su buvusiu vadovu sieja artimi giminystės, svainystės, partnerystės ryšiai, arba komisijos narys yra tiesiogiai pavaldus ar (ir) kontroliuojamas buvusio vadovo.</p> <p>Vietoje šios formuluotės siūloma vartoti teisės aktuose taikomą tikslesnę ir aiškią formuluotę „artimi asmenys“, o ribojimus būti komisijos nariu orientuoti į interesų konfliktų valdymo nuostatas pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina keisti visą 13 punktą ir antrąją jo pastraipą formuluoti taip:</p> <p>„Komisijos nariais negali būti valstybės politikai ir politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai, atrankos pokalbyje dalyvaujantiems buvusiems vadovams artimi asmenys (kaip jie apibrėžiami Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme), asmenys, kurie patys ar jiems artimi asmenys su buvusiais vadovais susiję darbo ar jų esmę atitinkančiais santykiais, gauna iš buvusių vadovų bet kokių pajamų, turi kitokio pobūdžio interesų, galinčių daryti įtaką nešališkumui.</p> <p>Esant šiame punkte nurodytoms arba kitoms aplinkybėms, galinčioms daryti įtaką komisijos nario nešališkumui, komisijos narys nedelsdamas iki atrankos pokalbio apie tai turi raštu pranešti konkurso organizatoriui, pareikšti</p>		
--	--	--	--	--

		<p>apie nusišalinimą ir nedalyvauti atrankos pokalbyje. Konkurso organizatorius priima sprendimą dėl pareikšto nusišalinimo priėmimo ir komisijos nario keitimo kitu nariu. Jeigu aplinkybės, galinčios kelti interesų konfliktą, paaiškėja atrankos pokalbio metu, komisijos narys privalo nedelsdamas apie tai informuoti kitus komisijos narius, pareikšti apie nusišalinimą, jokia forma toliau nedalyvauti atrankos pokalbyje, ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu apie tai pranešti konkurso organizatoriui. Komisijos nario nusišalinimas atrankos pokalbio metu fiksuojamas Atrankos pokalbio su buvusiu vadovu protokole.“</p> <p>2.3. Atitinkamai siūlytina patikslinti atrankos pokalbio su buvusiu vadovu komisijos pasižadėjimo formos 2.1 papunktį: „2.1. atrankos pokalbyje dalyvaujantys buvusieji vadovai man nėra artimi asmenys (sutuoktinis, sugyventinis, partneris, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka (toliau – partneris), taip pat jų ar mano tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai (įbroliai), seserys (įseserės), seneliai, vaikaičiai ir jų sutuoktiniai, sugyventiniai ar partneriai), aš ar man artimi asmenys su jais nesusiję darbo ar jų esmę atitinkančiais santykiais, negauname iš jų jokių pajamų, neturime kitokio pobūdžio interesų, galinčių daryti įtaką nešališkumui, arba tokios aplinkybės man nėra žinomos.“</p>		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupeciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Nebuvo		
19.	Kiti svarbūs kriterijai:	Nebuvo		

Teisės akto projekto rengėjas:

Teisės akto projekto

Audronė Razmantienė,
Bendrojo ugdymo departamento
Pedagogų skyriaus patarėja

vertintojas:

Arvydas Vaitiekėnas,
Organizacijos
vystymo skyriaus
vyriausiasis
specialistas

2023-01-17
